

VERSLAG VAN DE INFORMATIEAVOND VOOR BEWONERS VAN DE GROTE EN KLEINE BEER OVER HET PROJECT MELKWEG, D.D. 8 SEPTEMBER 2009.

AANWEZIG:

- Peter van der Velpen (extern projectleider SSW)
- Reinout Keesmaat (stedenbouwkundige van Oostzee Stedenbouw)
- Gerrit Versteeg (hoofd technische dienst SSW)
- Anneke Dijk (medewerkster beleid en strategie / notulen)
- Mirjam Wolffers (directiesecretaresse)
- Ad van Zijl (directeur-bestuurder SSW)

Circa 60 bewoners van de Grote en Kleine Beer.

AGENDA:

1. Opening door Ad van Zijl
2. De bewoners aan het woord.

1. OPENING

De heer Van Zijl opent de avond en heet allen welkom. Deze avond maakt onderdeel uit van een serie informatie- en voorlichtingsavonden over het Plan Melkweg. Gesprekken zijn al gevoerd met de bewoners van de Olberslaan en na vanavond volgen nog gesprekken met bewoners van de Planetenbaan, Tweelingen, Orionlaan en Lugtensteijn.

Waarom deze informatieavonden en waarom nu?

In zijn openingswoord geeft de heer Van Zijl aan dat SSW al ruim twee jaar bezig is om het plan te ontwikkelen; dat ontwikkelingsplan is in de maand juni van dit jaar behandeld in de gemeenteraad. De gemeenteraad heeft ingestemd met dit plan op hoofdlijnen en het besluit genomen om verder te gaan met de uitwerking van dit ontwikkelingsplan.

In september 2008 is een inloopmiddag georganiseerd, gevolgd door een inloopbijeenkomst in de maand juni van dit jaar. Deze laatste was vooral bedoeld om mensen te informeren over het plan en over de voorgenomen besluitvorming daarover in de gemeenteraad.

Nu de raad heeft ingestemd heeft SSW de mogelijkheid om breder over het ontwikkelingsplan te communiceren.

De informatieve avonden zijn vooral bedoeld om naar de huurders te luisteren en met de huurders van gedachten te wisselen over het plan.

Vervolgens gaat de heer Van Zijl in op het feit dat SSW bij dit soort projecten in een belangrijk spanningsveld verkeert; zorgen voor goed, betaalbare en veilige woningen aan de ene kant (de wachtlijst telt ruim 5000 woningzoekenden en de wachttijd is ongeveer 10 jaar) en aan de andere kant de belangen van de bestaande huurders voor wie dat een ingrijpende verandering in de omgeving betekent.

Bovendien zijn er de maatschappelijke en politieke ontwikkelingen dat woningbouwcorporaties zich naast de zorg voor huurwoningen ook in moeten zetten voor de bouw van maatschappelijk vastgoed zoals brede scholen en een cultuurhuis.

Vervolgens geeft de heer Van Zijl het woord aan de aanwezigen.

2. DE BEWONERS AAN HET WOORD

VRAGEN EN OPMERKINGEN OVER DE PROCEDURE / STAND VAN ZAKEN

Vraag:

Wat is de status van het plan op dit moment?

Antwoord:

De gemeenteraad heeft op 25 juni jl. ingestemd met de stedenbouwkundige uitgangspunten van het plan. In een eerder stadium heeft de gemeente SSW gevraagd een plan uit te werken en daarbij een aantal randvoorwaarden aangegeven:

De drie scholen en de cultuurinstellingen moeten een gebouw krijgen op het zuidelijk deel, het terrein tussen de Melkweg en de Planetenbaan. Het noordelijk deel is bestemd voor woningbouw. SSW heeft met deze randvoorwaarden ingestemd als uitgangspunt van het plan en heeft daarom ook de opdracht aangenomen en ze uitgewerkt in het plan dat er nu ligt.

Vraag:

Hoe kijken de scholen en cultuurinstellingen naar het plan? Ik heb gehoord dat de Werkschuit liever niet verhuist.

Antwoord:

Met de verschillende participanten vindt regelmatig overleg plaats en de stand van zaken nu is dat er nu gesprekken met hen plaatsvindt over het vastleggen van de gemaakte afspraken. Zij zijn over het algemeen enthousiast over het plan.

Vraag:

Zijn er bezwaarmogelijkheden?

Antwoord:

Inspraak en bezwaarmogelijkheden zijn er in het kader van een aantal door de gemeente te nemen besluiten (onder andere bestemmingsplan en bouwvergunningen). Dat is dan ook de verantwoordelijkheid van de gemeente. Het gemeentebestuur neemt uiteindelijk een besluit en weegt daarbij de verschillende belangen af. De bewoners staan volledig in hun recht als ze bezwaar aan willen tekenen.

Bij dit verslag is een overzicht gevoegd van de verschillende procedures en bezwaarmogelijkheden.

Opmerking:

Als alle participanten al instemmen met het plan dan is dit een groot algemeen belang voor de gemeente en zal dit zwaar wegen in de besluitvormingsprocedure. Wanneer bewoners daar na nog bezwaar aantekenen maken ze weinig kans.

Reactie:

Bewoners kunnen altijd contact opnemen met gemeenteraadsleden om hun mening over het plan te geven. Ze hoeven daarvoor niet te wachten tot de officiële inspraak- en besluitvormingsmomenten.

Vraag:

Kan het plan nog teruggedraaid worden?

Antwoord:

Het gemeentebestuur neemt nog besluiten over dit plan waarbij ingediende bezwaren zullen worden afgewogen. Als blijkt dat bij die afweging het plan niet of niet volledig in stand kan blijven dan is het huisvestingsprobleem van de scholen en de cultuurinstellingen niet opgelost. Hoe de gemeente (die verantwoordelijk is voor de huisvesting) daar tegen aan kijkt is niet bekend.

SSW heeft het nu op zich genomen om op basis van de randvoorwaarden van de gemeente een plan te ontwikkelen. Als SSW dat niet zou doen dan zou een andere partij/ontwikkelaar die opdracht krijgen met dezelfde randvoorwaarden.

De gemeente en SSW praten op dit moment over de samenwerkingsovereenkomst voor de verdere realisatie van het plan. De gemeenteraad neemt daar in november 2009 een besluit over.

Besluiten over de wijziging van het bestemmingsplan e.d. worden pas later genomen.

Vraag:

Als er al een besluit is genomen over de huisvesting van de instellingen en de locatie, hebben onze bezwaren dan nog zin?

Antwoord:

Het is een feit dat het huisvestingplan en de locatie zijn vastgesteld. Zolang dat niet door de gemeente (bijvoorbeeld in het kader van een bezwarenprocedure) ter discussie wordt gesteld staat dat ook vast.

Vraag:

Wat is de relatie tussen algemeen belang en het belang van de bewoners?

Antwoord:

De gemeente heeft naast de belangen van de direct omwonenden ook rekening te houden met haar verantwoordelijkheid die ze heeft voor het huisvesten van scholen en cultuurinstellingen. Daar maken ook veel inwoners van de gemeente gebruik van. Die verschillende belangen moet de gemeente tegen elkaar afwegen.

Opmerking:

Mijn ervaring is dat de gemeente niets doet met zaken die in inspraakprocedures naar voren worden gebracht. Ik roep de bewoners dan ook op om alle mogelijke procedures te gebruiken om bezwaar aan te tekenen.

ALTERNATIEVEN

Vraag:

Heeft het zin om alternatieven aan te dragen?

Antwoord:

Als de grote meerderheid van bewoners het eens is over een alternatief dan zal dat zeker op de haalbaarheid getoetst worden. Een gesprek over een alternatief heeft echter alleen zin indien dat gaat over bijvoorbeeld de plek binnen het gebied of de vormgeving en dergelijke. Als mensen het gewoon niet eens zijn met deze planontwikkeling dan kunnen zij beter de weg van bezwaar en beroep bij de gemeente bewandelen.

Vraag:

Wat zijn de redenen geweest om de scholen en cultuurinstellingen op deze locatie te vestigen en bijvoorbeeld niet op de Kwinkelier of het RIVM-terrein?

Antwoord:

De voorkeur voor de locatie Melkweg en niet voor de Kwinkelier is een politieke keuze geweest. Het RIVM terrein is (nog) niet beschikbaar en niet bekend is of en zo ja op welke termijn dat wel het geval zal zijn.

Vraag:

Daar waar nu de school staat wordt het groen, en waar het nu groen is / hertenkamp ligt wordt gebouwd. Kan dat niet andersom.

Antwoord:

Bij het maken van het plan is op allerlei manieren gekeken naar de beste plek en daar is deze locatie uitgekomen. Het belangrijkste motief voor deze keuze is dat er één bronpunt ontstaat (bestaande uit de brede school, de culturele instellingen én het bestaande winkelcentrum) waar activiteiten bij elkaar gebracht worden in plaats van een spreiding daarvan over het hele gebied.

Vraag:

Waarom kunnen de scholen niet naar de Melkweg en het Cultuurhuis op een andere locatie. Het trapveld zou dan voor de Grote en Kleine Beer kunnen.

Antwoord:

De Brede School én de cultuurinstellingen worden samengebracht omdat zij én elkaar versterken (bibliotheek is ook mediatheek voor de school, muziekonderwijs kan goed aansluiten op de schooltijden e.d.) én financieel voordeliger is omdat er ruimten in één gebouw met elkaar gedeeld kunnen worden. Vandaar de keuze voor het samenbrengen op één locatie. SSW heeft niet de opdracht gekregen om meerdere locaties te bestuderen om het huisvestingsvraagstuk van de scholen en de instelling op te lossen.

Vraag:

Kan SSW de bewoners ondersteunen bij het zoeken naar andere locaties.

Antwoord:

SSW kan zelf niet besluiten over de locaties. Er is begrip voor de bezwaren van de bewoners. En het is hun goed recht om hun bezwaren te uiten. Als bewoners goede alternatieven hebben voor een andere locatie dan wil SSW daar zeker naar kijken en dat met de gemeente overleggen.

AANTASTING WOONGENOT**Opmerkingen:**

Veel van de aanwezigen hebben opmerkingen gemaakt over het feit dat de herten moeten wijken voor het Cultureel en Educatief Centrum. Hierna volgt een uitgebreide selectie van de vragen en opmerkingen.

- Veel bewoners, niet alleen van de Grote en Kleine Beer, beleven plezier aan het park. Dat plezier is straks weg.
- Veel inwoners van de gemeente zijn opgegroeid met de herten. Het is erg jammer als dat stuk van hun jeugd verdwijnt.
- De herten, het park en de rust zijn voor velen een belangrijke reden waarom ze graag aan de Grote en Kleine Beer wonen.
- Door de gemeente is vaak aangegeven dat het hertenkamp blijft.
- Het park heeft een sociale functie voor de hele buurt en dat verdwijnt nu.
- De gemeente heeft aangegeven dat de herten naar een andere locatie gaan. Waarom kan daar niet het Cultureel en Educatief Centrum komen?
- Wat is de mening van de gemeente over het verdwijnen van de herten?
- Dit is een uniek plekje in De Bilt en dat gaat straks verdwijnen.

Reactie:

Het is duidelijk dat de woonomgeving van de Grote en Kleine Beer verandert. En dat daar bezwaren tegen zijn is ook heel begrijpelijk.

Het plan is enige tijd geleden gepresenteerd aan de raadscommissie. Tijdens de presentatie is nadrukkelijk aangegeven dat dit plan betekent dat de herten moeten verdwijnen. De gemeente is daar dus van op de hoogte en het Ontwikkelingsplan dat door de gemeenteraad is vastgesteld geeft daar geen ander beeld van.

Ook in het vorige plan met alleen een brede school moest een klein deel van de dierenweide verdwijnen. Nu de culturele instellingen ook nog een plek moeten krijgen moet er een groter deel (ongeveer de helft) van de dierenweide weg.

Vraag:

Waarom komen er drie scholen tegenover een seniorenflat, dat gaat veel geluidsoverlast geven. Daar komen de activiteiten van de cultuurinstellingen nog bij. Dat gaat er voor zorgen dat er van vroeg tot laat overlast is.

Antwoord:

De omgeving wordt drukker en door de keuze van deze locatie als bronpunt zal dat daar ook het meeste merkbaar zijn. Er wordt met de scholen en instellingen ook gesproken over mogelijke overlast voor de omgeving en hoe dat zoveel mogelijk voorkomen kan worden.

Vraag:

Al die activiteiten gaan extra verkeer aan trekken. Hoe is het parkeren geregeld en is er wel parkeerplek genoeg? Kan er niet beter een ondergrondse parkeergarage gemaakt worden?

Antwoord:

De plaats van het Cultureel en Educatief Centrum bij het winkelcentrum zal veel verkeer aantrekken. Dat is bekend en daar is ook veel naar gekeken en aan gerekend. Volgens de rekenmodellen voldoet het plan aan de normen. Ondergronds parkeren is een erg dure oplossing waarvoor extra geld beschikbaar moet komen omdat die kosten niet berekend zijn in dit plan.

Vraag:

In het nieuwe plan is een fietspad geprojecteerd dichtbij de Grote en Kleine Beer. Dat is erg gevaarlijk als daar ook mensen gaan wandelen. En zo dicht bij de woningen verstoort het nog meer de rust.

Antwoord:

Voor het fietspad kunnen we naar andere oplossingen zoeken.

NORMEN, VOORSCHRIFTEN EN REGELS

Vraag:

Zijn er normen voor hoeveel een gebied kan hebben aan verkeer, gebouwen, mensen? Het lijkt er nu veel te druk te worden.

Antwoord:

Er zijn allerlei normen voor gebouwen, geluid, verkeer en dergelijke. Maar er zijn geen algemene normen voor het gebruik van de ruimte, of voor de afstand tussen gebouwen. De bestaande normen die er zijn voor verkeer en parkeren zijn toegepast in het plan. Er is op veel verschillende manieren naar het plan gekeken, rekening houdend met alle normen en voorschriften. En op deze manier wordt aan die normen voldaan.

Opmerking:

Het wordt een gebouw van 4 bouwlagen, hoe hoog is dat? En moet er niet een bepaalde afstand zijn tussen gebouwen? We zijn bang dat het gebouw alle zon wegneemt en we in de schaduw komen te zitten met het uitzicht op een grote muur.

Reactie:

Het gebouw wordt aan de zijde van de Grote Beer 10 - 12 meter hoog. Er is onderzoek gedaan naar de schaduwwerking en daaruit blijkt dat er nog steeds zon in de woningen komt. Voor de afstand tussen gebouwen is geen norm. Wel zijn er normen voor daglichttoetreding in woningen.

OVERIGE VRAGEN EN OPMERKINGEN

Opmerking:

Wij wonen al vele jaren met veel plezier aan de Grote en Kleine Beer. Door deze plannen hebben wij het gevoel dat we moeten verhuizen. Maar dat willen en kunnen we niet.

Vraag:

Wat gebeurt er met de kerk, kan daar de muziekschool niet geplaatst worden.

Antwoord:

De kerk is nog steeds te koop. In het plan zijn daar nu appartementen opgenomen met ondergronds parkeren.

Dat is een randvoorwaarde voor de ontwikkelaar die de kerk koopt. Als de kerk muziekschool zou worden dan levert dat een aanmerkelijk lagere opbrengst op dan bij woningen.

Opmerking:

Ik snap best dat er iets moet gebeuren en ben ook niet tegen veranderingen. Deze ingreep is echter veel te drastisch voor de Grote en Kleine Beer.

Opmerking:

Het cultuurhuis biedt ook veel positieve dingen voor de bewoners.

Vraag:

Wat gaat SSW doen met alle vragen en opmerkingen van vanavond?

Antwoord:

SSW houdt nog 3 informatiebijeenkomsten. Na afloop van deze bijeenkomsten zal zij zich bezinnen op de uitkomsten, positief of negatief. Voor SSW is er een spanningsveld tussen de belangen van de zittende huurders, haar verantwoordelijkheid voor woningzoekenden en de vragen uit de maatschappij. En bij die afweging zal SSW ook de uitkomsten van deze avonden betrekken.

TOT SLOT

De heer Van Zijl bedankt de aanwezigen voor hun bijdrage. Men heeft veel emotie, betrokkenheid en zorgen geuit. SSW heeft daar goed naar geluisterd en moet straks een lastige afweging maken. De bewoners worden daar later over geïnformeerd.

Tot slot bedankt een van de aanwezige bewoners SSW voor het organiseren van deze avond. Het is goed geweest dat men zich kon uiten en dat er werd geluisterd.

Bijlage: overzicht procedure bestemmingsplan